

I.Kapitaalverhoging

In december had de in geldnood verkerende Belgische Staat dringend drie miljard euro nodig om in de bodemloze DEXIA put te storten.

Plotseling kreeg KBC van de onafhankelijke Nationale Bank van België de toestemming om versneld drie miljard euro staatssteun terug te betalen. Daardoor moest KBC hals over kop een kapitaalverhoging doorvoeren en werden er op 13 december 2012 niet minder dan 58,8 miljoen nieuwe aandelen uitgegeven tegen een koers van 21,25 euro. Deze prijszetting gaf de intekenaars een korting van ongeveer tien procent op de slotkoers van KBC dd. 12 december. De intekenaars krijgen daarenboven de volledige coupon over 2012 uitgekeerd, hetgeen een bijkomende korting van 4,7% betekent op basis van de inschrijvingsprijs.

Aangezien het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders naar de prullenmand werd verwezen, is het onfatsoenlijk dat er bij de kapitaalverhoging een korting van bijna 15% werd toegekend aan de vrienden van de Raad van Bestuur.

Van de 58,8 miljoen aandelen werden er 35,8 miljoen onmiddellijk genoteerd en zouden er 20 miljoen op een later tijdstip genoteerd worden.

1. Waarom het verschil in tijdstip van notering?
2. Wanneer was de exacte betaaldatum van die nieuwe aandelen?
3. Waarom krijgen de nieuwe aandelen, uitgegeven op 13 december, het volledige dividend uitgekeerd?
4. Werd het feit dat die nieuwe aandelen volledig dividendgerechtigd waren correct gecommuniceerd?
5. Gelet op het feit dat het voorkeurrecht van de bestaande aandeelhouders niet gerespecteerd werd en de hoogst onwaarschijnlijke koersevolutie van KBC na het doorvoeren van deze kapitaalverhoging dringt de vraag zich op wie inschreef op deze kapitaalverhoging. Welke partijen schreven in op hoeveel aandelen?
6. Hebben de partijen die inschreven op de kapitaalverhoging deze aandelen vandaag nog in hun bezit?
7. De virtueel failliete grootaandeelhouder CERA schreef bij de kapitaalverhoging in op 3,1 miljoen nieuwe KBC aandelen. Dit betekent dat de met schulden overladen monoholding CERA bijkomend 66,65 miljoen euro moest gaan lenen om die nieuwe aandelen te betalen. Vindt de Raad van Bestuur van KBC het een daad van deugdelijk bestuur om KBC aandelen te verkopen aan een grootaandeelhouder, die niet in staat is om de intresten op haar schulden aan KBC te betalen?
8. Wanneer betaalde CERA de aandelen waarop het inschreef?
9. Hoe en tegen welke voorwaarden financierde CERA zich voor deze dwaze operatie?
10. Vindt de Raad van Bestuur van KBC dit alles in overeenstemming met de regels voor deugdelijk bestuur?

II. Dividend 2012 en schrapping dividend boekjaren 2013 en 2014

Over 2012 leed KBC een verlies van 1,09 euro per aandeel en toch stelt de Raad van Bestuur voor om een dividend van 1 euro per aandeel uit te keren. Dit is, gelet op de voortschrijdende financiële crisis, zonder meer een roekeloze daad. Eigenaardiger wordt het dat de Raad van Bestuur nu reeds aan de aandeelhouders vertelt dat er over de boekjaren 2013 en 2014 geen dividend zal uitgekeerd worden. Samengevat kunnen we stellen dat KBC een fors dividend uitkeert over een jaar waarin de onderneming een fors verlies leed en geen dividend zal uitkeren over boekjaren waarvan we de resultaten nog niet kennen.

1. Wat is de logica achter dergelijke absurde handelswijze?
2. Bedient de Raad van Bestuur zich opnieuw van de gefantaseerde verplichting om een dividend uit te keren van de Europese Commissie?
3. In de overeenkomst met de Europese Commissie dd. 18 november 2009 staat onder artikel 73 uitdrukkelijk vermeld dat de Europese Commissie (EC) bijkomende eisen zal stellen als KBC haar verplichtingen op het domein van de overeengekomen dividenduitkeringen niet nakomt **TENZIJ** kan aangetoond worden dat het uitblijven van een dividenduitkering te wijten is aan normale marktomstandigheden. Het is overduidelijk dat de financiële/monetaire crisis, die de jongste jaren over de wereld raast, hoogst abnormale marktomstandigheden gecreëerd heeft. Dit betekent dat de Raad van Bestuur van KBC opzettelijk gelogen heeft over twee elementen in de verplichtingen die de EC opgelegd heeft. Ten eerste dat er een dividend moest uitgekeerd worden en ten tweede over het feit dat de EC nieuwe eisen zou stellen indien KBC geen dividend zou uitkeren. Mensen of raden van bestuur liegen niet zonder daarvoor een goede reden te hebben. Mijn vraag luidt dus: Waarom vond de Raad van Bestuur van KBC het nodig om flagrante onwaarheden te verkondigen om de uitkering van die dividenden te verantwoorden?
4. Is de Raad van Bestuur van KBC van mening dat KBC opzettelijk de eurocrisis uitgelokt heeft zodat KBC geen beroep kon doen op artikel 73?
5. Los van al deze eenvoudige vragen: Wil de Raad van Bestuur haar aandeelhouders doen geloven dat de Europese Commissie een bedrijf kan verplichten tot het uitkeren van dividenden aan haar privé aandeelhouders?
6. De banken hebben een belangrijke rol gespeeld bij de creatie van de huidige financiële crisis en uiteindelijk zijn het de aandeelhouders van de banken die toegestaan hebben dat hun bedrijf roekeloze operaties opgezet heeft. Waarom zou de EC de uiteindelijke verantwoordelijken voor de huidige situatie belonen met een gegarandeerd dividend?

III. Het belang van het dividend voor CERA en KBC Ancora

Het mag voor iedereen duidelijk zijn dat het onverantwoorde dividend over 2012 enkel uitgekeerd wordt om de roekeloze grootaandeelhouders CERA en KBC Ancora de financiële middelen aan te reiken om de intresten op hun torenhoge schulden te kunnen betalen.

Temeer daar de Nationale Bank onlangs te kennen gaf dat KBC haar illegale leningen, die aan CERA en KBC Ancora werden toegekend om KBC aandelen bij te kopen rond een koers van 100 euro, moet verkopen.

De onverantwoorde uitkering van het aangekondigde dividend stelt CERA en KBC Ancora in staat om de intresten op hun illegale schulden aan KBC te betalen.

Zonder enige twijfel ligt hier de reden voor de gekke bochten die de Raad van Bestuur van KBC maakt in verband met de uitkering van een dividend van 417 miljoen euro over een jaar waarin KBC meer dan één euro per aandeel verlies maakte. Aangezien KBC in de loop van de komende maanden de bewuste illegale leningen van de hand zal moeten doen, weten we ineens waarom er de volgende jaren geen dividend meer uitgekeerd moet worden. Bij de onderhandelingen over de verkoop van de bewuste illegale leningen kan men dus rekening houden met het feit dat CERA en KBC Ancora in de komende jaren niet over de middelen zullen beschikken om intresten te betalen. Hieruit vloeit onvermijdelijk voort dat KBC een enorm verlies zal moeten incasseren op de verkoop van haar leningen aan CERA en KBC Ancora. Aangezien we hier over meer dan één miljard euro spreken, is dit toch wel een belangrijke aangelegenheid.

1. Hoe verhoudt het aangekondigde dividend van 1 euro per aandeel zich tot de intresten die CERA en KBC Ancora aan KBC verschuldigd zijn over 2011 en 2012?
2. Zijn er al onderhandelingen met partijen die eventueel geïnteresseerd zijn om onze illegale kredieten aan CERA en KBC Ancora over te nemen?
3. Gelet op het feit dat KBC aangekondigd heeft dat KBC de volgende twee jaar geen dividenden zal betalen, zullen de monoholdings CERA en KBC Ancora geen centen hebben om de intresten op hun schulden te betalen. Hoe gaat U dit oplossen? Overweegt de Raad van Bestuur misschien om een constructie op te zetten waarbij CERA en KBC Ancora in de komende jaren geen intresten zullen moeten betalen?
4. Indien er gedacht wordt aan zo'n speciale constructie gaan de aandeelhouders van KBC opdraaien voor de kosten die hiermee gepaard gaan. Dit betekent dat alle aandeelhouders van KBC zullen betalen voor het opruimen van die illegale leningen doch dat de twee grootaandeelhouders CERA en KBC Ancora geweldig profijt zullen halen. Hoe valt dit te rijmen met het beginsel van de gelijke behandeling van alle aandeelhouders?
5. Hoe groot raamt de Raad van Bestuur het verlies dat KBC op de verkoop van deze illegale leningen gaat incasseren?
6. Zou het niet van een daad van deugdelijk bestuur getuigd hebben indien de Raad van Bestuur de 417 miljoen euro, die nu uitgekeerd gaat worden als dividend, gebruikt zou hebben om een provisie aan te leggen om het verlies op de verkoop van die illegale leningen te dekken?
7. Gelet op al het voorgaande: Kan de Raad van Bestuur exact meedelen tegen welke voorwaarden deze illegale leningen destijds werden toegestaan aan grootaandeelhouders CERA en KBC Ancora?

IV. Vaststellen van de aansprakelijkheid van de KBC bestuurders

1. Keurden alle bestuurders van KBC het roekeloze voorstel om een dividend uit te keren goed?
2. Hebben de vertegenwoordigers van CERA en KBC Ancora in de Raad van Bestuur van KBC deelgenomen aan de besprekingen over het al dan niet uitkeren van het dividend?
3. Werd er over het voorstel tot uitkering van een dividend gestemd?
4. Hebben de vertegenwoordigers van grootaandeelhouders CERA en KBC Ancora zich bij deze eventuele stemming om deontologische redenen onthouden?

V. Ierland

Volgens recente cijfers van de Nationale Bank daalden de vastgoedprijzen in Ierland de jongste jaren met vijftig procent en het ziet er naar uit dat Ierland binnenkort weer beroep zal moeten doen op Europese steun.

KBC heeft nog steeds voor 16 miljard euro aan kredieten uitstaan in Ierland.

1. Hoeveel bedragen de exacte provisies die KBC aangelegd heeft voor mogelijke verliezen in Ierse Republiek?
2. Waarom wordt dit op pagina 65 van het jaarverslag verteld op een manier die geen enkele normale sterveling begrijpt?

VI. Het CDO – CDS drama

Op pagina 156 van het jaarverslag lezen we het volgende over de producten waarvan KBC destijds verkondigde dat ze zich daar niet echt mee bezighielden, dat er geen risico's mee gemoeid waren en die er uiteindelijk toe geleid hebben dat KBC moest gered worden met miljarden euro's belastinggeld en enorme staatsgaranties. Ik citeer: *"KBC gebruikt een Gaussian Copula Mixture-model voor de waardering van alle resterende CDO's en CDO-notes van KBC Financial Products. Het Gaussian Copula-model modelleert een distributie van default-momenten en -kansen. De bepaling van het in gebreke blijven van activa gebeurt op basis van credit default swap spreads op de markt. De correlatie tussen defaults wordt bepaald aan de hand van Gaussian Copulas en wordt dus gesimuleerd. De waarde van een CDO-tranche wordt bepaald door de kasstromen te verdisconteren die samenhangen met de verschillende defaultcurven. Het model verzekert ook dat de inner tranches marktconform worden gewaardeerd via een kalibratie met CDX- en iTraxx-credit spread-indices".*

1. Aangezien het hier gaat over een pak miljarden, waarop KBC miljarden verlies incasseert en het risico afgewenteld heeft op de Belgische Staat, zou ik graag weten wat dit juist betekent.
2. KBC Financial Products is een vennootschap die gevestigd is op de Kaaimaneilanden. Eén van de voordelen van de Kaaimaneilanden is dat men daar met de natte vinger waarderingen kan geven aan activa waarvan niemand verstaat wat er juist achter zit. Voor wat betreft CDO's en andere toxische rommel is dit uiteraard een geweldig voordeel. Zijn er nog andere voordelen aan een vestiging op de Kaaimaneilanden?

3. Op pagina 192 wordt er gesproken over 12,2 miljard euro aan CDO's die onder de garantiestructuur van de Belgische Staat vallen. Betekent dit dat er nog andere CDO's zijn die buiten de garantie vallen? Zo ja, over welke CDO's gaat het dan? Wat is het nominale bedrag en wat zijn de mogelijke risico's?
4. Ik neem aan dat die 12,2 miljard euro betrekking hebben op de CDO's die KBC zelf in portefeuille heeft. Hoe zit het met de synthetische CDO's die KBC verkocht aan haar cliënten en waarover verschillende juridische procedures lopen?
5. Wat is de nominale waarde van de synthetische CDO Regent Street? Wat is de huidige rating van deze CDO en wat is de huidige marktwaarde?
6. Wat is de nominale waarde van de synthetische CDO Hanover Street? Wat is de huidige rating van deze CDO en wat is de huidige marktwaarde?
7. Wat is de nominale waarde van de synthetische CDO Pembridge Square? Wat is de huidige rating van deze CDO en wat is de huidige marktwaarde?
8. Er lopen talloze processen van misnoegde klanten die deze toxische rommel opgediend kregen en de kans is bijzonder groot dat deze partijen hun juridische procedures zullen winnen. Heeft KBC hiervoor al provisies aangelegd?
9. Zijn er beleggingsfondsen van KBC die geld van argeloze spaarders geïnvesteerd hebben in hoger vermelde CDO's?
10. Indien het antwoord op de vorige vraag bevestigend is: over welke fondsen gaat het en welke bedragen hebben deze fondsen geïnvesteerd in welke CDO's?
11. De synthetische CDO's bestonden voor meer dan 30% uit CDS. Hoe is de situatie vandaag?
12. Zoals de Raad van Bestuur weet, werd AIG destijds getorpedeerd door Goldman Sachs toen Goldman Sachs margin calls begon op te eisen waarvan AIG zich niet bewust was dat ze bestonden. Goldman Sachs verdiende toen miljarden omdat het vooraf een massa CDS'sen had gekocht op AIG. Voorzien onze CDS contracten margin calls als de waarde van de onderliggende activa van de CDS beneden een bepaald niveau vallen?
13. Licht hier de reden waarom bepaalde tranches waardeloos geworden zijn?
14. Wat was de rol van deze eventuele margin calls in de noodzaak om de garantie van de Belgische Staat in te roepen?

VII. Slotvragen

Eind december 2012 had KBC voor 28 miljard euro Belgische staatsleningen in portefeuille. Is de Raad van Bestuur er zeker van dat de Belgische regering dit vertrouwen waard is?

In het licht van alle onzekerheden op de monetaire en financiële markten, de quasi zekerheid dat de euro de huidige crisis niet zal overleven en alle andere risico's en onzekerheden waarmee KBC vandaag geconfronteerd wordt zoals het onvermijdbare verlies op de CERA en KBC Ancora leningen, Ierland, Hongarije, de CDO's enzovoort: Blijft de Raad van Bestuur van KBC van oordeel dat het uitkeren van een dividend van 1 euro per aandeel, op het moment dat er meer dan één euro per aandeel verlies gemaakt werd, getuigt van de nodige voorzichtigheid en de regels van deugdelijk bestuur?